

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

25 февраля 2022 года**Дело № А56-42447/2015/суб3**

Резолютивная часть определения объявлена 16 февраля 2022 года. Полный текст определения изготовлен 25 февраля 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Новоселовой В.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарём Шайх-Заде С.А.

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Шитикова Дмитрия Александровича

об определении размера субсидиарной ответственности

по заявлению кредиторов закрытого акционерного общества «РРК», общества с ограниченной ответственностью «ПК Акцент», общества с ограниченной ответственностью «Компания Северная Столица», общества с ограниченной ответственностью «РИВ»

к Затвану Станиславу Евгеньевичу, Муравьеву Василию Алексеевичу, Иовлеву Алексею Борисовичу, Лебедеву Евгению Анатольевичу, Лалаянц Оксане Викторовне, Нещерету Кириллу Станиславовичу, Антох Ирине Анатольевне, Платоновой Татьяне Алексеевне, Быстрову Денису Владимировичу, Касенову Ерлану Борлатовичу

о привлечении к субсидиарной ответственности

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» (ИНН 7826014881, ОГРН 1027810271598),

третьи лица: общества с ограниченной ответственностью «Корпорация СБР», финансовый управляющий Лебедева Евгения Анатольевича Багров Александр Леонидович

при участии: представителя конкурсного управляющего Боброва Н.Е. на основании доверенности от 01.01.2022, представителя ответчика Мураева В.А. Биткова Д.В. на основании доверенности от 29.01.2020, представителя ответчика Иовлева А.Б. Букова А.Ю. на основании доверенности от 06.10.2021, представителя ответчика Лалаянц О.В. Иванова Е.В. на основании доверенности от 06.10.2021, иные лица, участвующие в споре, не явились;

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.07.2017, резолютивная часть которого объявлена 22.07.2015, ООО «Стройбаза Рыбинская Маркет» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Михайлов Константин Георгиевич.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2016, резолютивная часть которого объявлена 07.12.2016, Михайлов К.Г. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим утвержден Жарких Валерий Викторович.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.11.2018, резолютивная часть которого объявлена 14.11.2018, Жарких В.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим утвержден Шитиков Дмитрий Александрович.

В рамках конкурсного производства ЗАО «РРК», ООО «ПК Акцент», ООО «Компания Северная Столица», ООО «РИВ» 09.07.2018 обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Затвану Станиславу Евгеньевичу, Муравьеву Василию Алексеевичу, Иовлеву Алексею Борисовичу, Лебедеву Евгению Анатольевичу, Лалаянц Оксане Викторовне, Нещерету Кириллу Станиславовичу, Антох Ирине Анатольевне, Платоновой Татьяне Алексеевне, Быстрову Денису Владимировичу, Касенову Ерлану Борлатовичу о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности в размере неудовлетворенных требований ООО «Стройбаза Рыбинская Маркет».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2018 к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Корпорация СБР», финансовый управляющий Лебедева Евгения Анатольевича Багров Александр Леонидович.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2019 в удовлетворении заявления кредиторов отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 определение суда от 21.06.2016 отменено в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков Муравьева В.А. и Иовлева А.Б., указанные лица привлечены к субсидиарной ответственности, в данной части производство по заявлению приостановлено до расчетов с кредиторами, в остальной части определение суда от 21.06.2019 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2020 определение суда от 21.06.2019 и постановление апелляционного суда от 26.11.2019 отменены в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков Лебедева Е.А. и Лалаянц О.В., указанные лица привлечены к субсидиарной ответственности, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Конкурсный управляющий ООО «Стройбаза Рыбинская Маркет» Шитиков Дмитрий Александрович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о возобновлении производства по заявлению о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2020 производство по заявлению возобновлено.

В материалы дела от ответчика Муравьева В.А. поступил отзыв на заявление о возобновлении производства по делу.

Конкурсный управляющий в ходе рассмотрения спора представлял письменные пояснения с уточнением размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, а также с учетом выбора кредиторами способа распоряжения правом.

Ответчиком Иовлевым А.Б. представлена правовая позиция по вопросу об определении размера субсидиарной ответственности.

Ответчиком Лалаянц О.В. представлены письменные объяснения и дополнения к ним, согласно которым просит освободить её от субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Конкурсным управляющим представлены возражения на объяснения Лалаянц О.В.

Конкурсный управляющий и ответчики Мураевъ В.А., Иовлев А.Б. и Лалаянц О.В. обеспечили явку в судебное заседание своих представителей.

Присутствующие в судебном заседании представители огласили позиции относительно предмета спора.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что не является препятствием для рассмотрения настоящего обособленного спора в их отсутствие (часть 3 статьи 156 АПК РФ).

Сведения о времени и месте судебного заседания своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, заслушав явившихся участников процесса, установил следующее.

Федеральным законом Российской Федерации от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 296-ФЗ), вступившим в законную силу со дня его опубликования, то есть с 31.12.2008, статья 10 Закона о банкротстве была изменена.

В дальнейшем она также была изменена Федеральным законом Российской Федерации от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), согласно части 1 статьи 5 которого он вступил в силу с 05.06.2009. Действие данной редакции Закона о банкротстве длилось до 30.06.2013, поскольку с 01.07.2013 вступил в законную силу Федеральный закон Российской Федерации от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее – Закон № 134-ФЗ), изложивший статью 10 Закона о банкротстве в новой редакции.

Пунктом 3 статьи 1 Федерального закона Российской Федерации от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266-ФЗ) статья 10 Закона о банкротстве признана утратившей силу. При этом указано, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ (пункт 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ).

Из вышеприведенных правовых норм, с учетом общих правил действия закона о времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), часть 4 статьи 3 АПК РФ) следует, что процессуальные положения Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника в редакции Закона № 266-ФЗ применяются при рассмотрении заявлений, поданных с 01.07.2017, а нормы материального права применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения лиц к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ. Соответственно, если такие обстоятельства возникли ранее, то материальные нормы Закона о банкротстве подлежат применению в той редакции, когда они имели место быть.

Таким образом, действие редакций статей Закона о банкротстве о привлечении к субсидиарной ответственности зависит от времени возникновения обстоятельств,

перечисленных в них. Иное толкование положений Закона о банкротстве противоречит сути российского законодательства в целом, презумпцией которого является возможность привлечения к ответственности того или иного лица на основании действовавших во время совершения им каких-либо действий законов, и понимания указанным лицом, что в период их совершения имеются те или иные законные ограничения на их осуществление.

Поскольку заявление кредиторов о привлечении к субсидиарной ответственности подано 09.07.2018, то при его рассмотрении применяются процессуальные нормы Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ. При этом ввиду приведенных ими доводов, относящихся к действиям, совершенным в 2012-2015 годах, материальное право определяется нормами статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Законов № 73-ФЗ и № 134-ФЗ.

Абзацем 8 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в ретроспективной редакции предусмотрено, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица (абзац 9 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве).

Как следует из последнего актуального отчета конкурсного управляющего, размер требований по текущим обязательствам, возникшим в период деятельности конкурсного управляющего Михайлова К.Г. составляет 4 510 097,33 руб., из которых 538 520,33 руб. вторая очередь реестра текущей задолженности, 1 930 170,00 руб. третья очередь реестра текущей задолженности, 2 041 350,57 руб. пятая очередь. Реестр текущей задолженности, образовавшейся в периоды деятельности конкурсных управляющих Жарких В.В. и Шитикова Д.А. составляет 0,00 руб. Требования 239 кредиторов, заявленные в реестр требований кредиторов, составляют 4 357 600 689,05 руб., из которых 1 933 722 903,76 руб. основного долга и 20 460 238,27 руб. штрафных санкций. Требования кредиторов, предъявленные после закрытия реестра и признанные судом обоснованными, составили сумму в размере 2 397 339 401,85 руб. основного долга и 6 078 145,17 руб. штрафных санкций.

Таким образом, конкурсный управляющий указал на общий размер субсидиарной ответственности в сумме 4 362 110 786,38 руб., из которых 4 510 097,33 руб. текущей задолженности, 1 933 722 903,76 руб. задолженность третьей очереди реестра требований кредиторов (основной долг), 20 460 238,27 руб. задолженность третьей очереди реестра требований кредиторов (санкции), 2 397 339 401,85 руб. (основного долга) и 6 078 145,17 руб. (санкции) задолженности, подлежащей удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В ходе судебного разбирательства Лалаянц О.В. ходатайствовала о снижении размера её субсидиарной ответственности указав, что вмененные ей деликты в соответствии с постановлением суда кассационной инстанции от 21.08.2020 носят исключительно характер опровержимой презумпции, основанной на судебных актах о признании сделок должника недействительными, а также на отсутствии доказательств использования денежных средств в спорный период для хозяйственных нужд должника, которые не могли быть ей представлены в качестве оправдательных документов в ходе рассмотрения споров, положенных в основу субсидиарной ответственности из-за отсутствия должного процессуального статуса участника дела и обособленного спора.

Также ответчик Лалаянц О.В. пояснила, что в силу своего процессуального положения она также не могла принимать участие в рассмотрении споров об установлении требований кредиторов, об оспаривании его сделок и знакомиться с материалами банкротного дела в целом, в котором непосредственное участие не принимала, что существенно повлияло на оценку судами обстоятельств, затрагивающих её права и обязанности как ранее контролирующего должника лица.

В соответствии с доводами конкурсного управляющего и постановлением суда кассационной инстанции от 21.08.2020, основанием для привлечения ответчика Лалаянц О.В. к субсидиарной ответственности явилось определение суда от 01.02.2018 по обособленному спору №А56-42447/2015/сд.1, которым были признаны недействительными платежи на общую сумму 10 406 815 000 руб., совершенные должником в пользу ООО «Стройформат» в период с 09.01.2014 по 23.06.2016.

Общая сумма оспоренных платежей, совершенных должником в период с 09.01.2014 по 31.01.2014 (период, когда генеральным директором управляющей компании должника являлась Лалаянц О.В.), составила 425 520 000 руб.

Как видно из материалов дела и в соответствии с указанным определением, спорные платежи признаны недействительными сделками как совершенные в пользу заинтересованного лица в отсутствие встречного предоставления. В то же время ответчик Лалаянц О.В. не привлекалась к участию в споре при принятии данного судебного акта, поэтому установленные в нем фактические обстоятельства в силу пункта 2 статьи 69 АПК РФ не могут носить для ответчика преюдициальный характер относительно обстоятельств её противоправных действий, оценка которым дана без учета позиции самой Лалаянц О.В. и оправдательных документов, находящихся в её распоряжении.

Как следует из определения арбитражного суда от 01.02.2018 по обособленному спору №А56-42447/2015/сд.1, в обоснование неравноценности встречного исполнения обязательств кредиторами указано, что доказательств исполнения ответчиком в пользу должника обязательств по указанному договору не имеется. Данное утверждение подтверждается материалами дела и не опровергнуто ответчиком.

Действительно, ответчик ООО «Стройформат» таких доказательств не представил. Однако такие доказательства применительно к периоду с 09.01.2014 по 31.01.2014 могли бы быть представлены Лалаянц О.В., являвшейся в данный период Генеральным директором управляющей компании должника. В то же время Лалаянц О.В. к участию в указанном деле не привлекалась и обжаловать определение арбитражного суда от 01.02.2018 по обособленному спору №А56-42447/2015/сд.1 также не имела возможности в силу отсутствия надлежащего процессуального статуса.

В постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2020 по обособленному спору №А56-42447/2015/суб3 указано, что в период с 09.01.2014 по 31.01.2014, когда Лалаянц О.В. исполняла обязанности Генерального директора управляющей компании должника, были совершены платежи в пользу ООО «Стройформат» на сумму 425 520 000 руб., признанные в дальнейшем определением от 01.02.2018 недействительными сделками как совершенные в пользу заинтересованного лица в отсутствие встречного предоставления.

При этом суд учитывает, что кассационная инстанция в постановлении от 21.08.2020 не устанавливала новых фактических обстоятельств, а сделала ссылку на обстоятельства, установленные ранее в определении от 01.02.2018, которое, как указывалось выше, Лалаянц О.В. не могла обжаловать.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 №49-П рассматривались нормы действующего законодательства и сложившаяся правоприменительная практика, в рамках которых контролирующие лица должника не привлекались к участию в деле и не имели возможности оспорить размер задолженности должника перед кредитором и обоснованность включения соответствующего требования в реестр.

Конституционный Суд Российской Федерации в указанном постановлении признал статью 42 АПК Российской Федерации и статью 34 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебной практикой, они не позволяют лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, обжаловать судебный акт, принятый без участия этого лица, о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику.

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации подразумевает, что контролирующее должника лицо не может быть лишено права представить свои доводы и доказательства по обстоятельствам спора в тех случаях, когда спор затрагивает или может затронуть его права. Данная правовая позиция была высказана по вопросу оспаривания обоснованности включения в реестр требований кредиторов, однако она имеет универсальный характер и должна применяться и к вопросам оспаривания сделок должника.

В данной связи суд заключает, что Лалаянц О.В. до принятия Конституционным Судом Российской Федерации Постановления № 49-П он не обладала правом на обжалование определения от 01.02.2018 в порядке апелляционного производства.

Соответственно, Лалаянц О.В. не может быть лишена права представить свои доводы и доказательства, опровергающие выводы суда, сделанные в определении арбитражного суда от 01.02.2018 по обособленному спору №А56-42447/2015/с.д.1 применительно к платежам, совершенным в период с 09.01.2014 по 31.01.2014. Обратное означало бы лишение ее конституционного права на судебную защиту и нарушение принципа состязательности и равноправия сторон судопроизводства.

Согласно представленным доказательствам, фактические обстоятельства совершения должником платежей в период с 09.01.2014 по 31.01.2014 свидетельствуют о том, что переводы денежных средств между ООО «Стройформат» и ООО «Стройбаза Рыбинская Маркет» в период с 09.01.2014 по 31.01.2014 носили следующий характер:

- вся выручка магазинов «Метрика» поступала на расчетные счета ООО «Стройформат» в виде инкассации;
- ООО «Стройформат» переводило все поступившие денежные средства (за исключением накладных расходов) на счета ООО «Стройбаза Рыбинская Маркет» на закупку товара на условиях предоплаты;
- ООО «Стройбаза Рыбинская Маркет» осуществляло ежедневно оплату товара Поставщикам и осуществляло поставки товара в ООО «Стройформат» (все товары в магазинах Метрика были поставлены от ООО «Стройбаза Рыбинская Маркет»);
- авансы от ООО «Стройформат», на которые не были осуществлены поставки ООО «Стройбаза Рыбинская Маркет», возвращались в ООО «Стройформат» денежными средствами.

Как указала ответчик Лалаянц О.В., возврат авансов от ООО «Стройбаза Рыбинская Маркет» в адрес ООО «Стройформат» осуществлялся по двум причинам:

- ООО «Стройформат» активно кредитовалось в банках и для снижения процентной ставки эффективно было поддерживались среднесреднедневные остатки на счетах;
- если бы денежные средства оставались на счетах ООО «Стройбаза Рыбинская Маркет» в виде авансов, то это бы привело к дополнительной налоговой нагрузке - оплате НДС с авансов, которые потом пришлось бы возвращать путем камеральных проверок и прочих процедур в соответствии с действующим налоговым законодательством, что привлекало бы дополнительные и необоснованные издержки.

Всего в период руководства должником Лалаянц О.В. с 09.01.2014 по 31.01.2014 должником было совершено платежей в пользу ООО «Стройформат» на общую сумму 425 520 000 руб., при этом данное перечисление представляло собой возврат ранее

полученных в этот же период от ООО «Стройформат» должником денежных средств в виде авансов на общую сумму 844 002 000 руб.

В соответствии с имеющимися в деле банковскими выписками, факт получения должником от ООО «Стройформат» в период с 09.01.2014 по 31.01.2014 денежных средств в общей сумме 844 002 000 руб. подтверждается следующими платежными поручениями: № 2218 от 09.01.2014 на 87 000 000,00 рублей; № 2225 от 10.01.2014 на 65 500 000,00 рублей; № 2229 от 13.01.2014 на 23 900 000,00 рублей; № 2234 от 14.01.2014 на 35 100 000,00 рублей; № 2240 от 15.01.2014 на 4 550 000,00 рублей; № 2245 от 16.01.2014 на 3 500 000,00 рублей; № 2250 от 17.01.2014 на 8 000 000,00 рублей; № 2273 от 21.01.2014 на 3 000 000,00 рублей; № 2274 от 21.01.2014 на 7 000 000,00 рублей; № 2275 от 21.01.2014 на 31 000 000,00 рублей; № 2317 от 22.01.2014 на 12 300 000,00 рублей; № 2318 от 22.01.2014 на 25 000 000,00 рублей; № 2323 от 23.01.2014 на 11 000 000,00 рублей; № 2341 от 24.01.2014 на 3 330 000,00 рублей; № 2342 от 24.01.2014 на 8 670 000,00 рублей; № 2353 от 29.01.2014 на 700 000,00 рублей; № 2354 от 29.01.2014 на 9 400 000,00 рублей; № 2363 от 31.01.2014 на 900 000,00 рублей; № 476 от 10.01.2014 на 28 050 000,00 рублей; № 666 от 13.01.2014 на 148 600 000,00 рублей; № 58664 от 13.01.2014 на 15 000 000,00 рублей; № 59024 от 14.01.2014 на 57 490 000,00 рублей; № 59178 от 15.01.2014 на 150 000,00 рублей; № 301 от 16.01.2014 на 500 000,00 рублей; № 59370 от 16.01.2014 на 2 000 000,00 рублей; № 302 от 16.01.2014 на 2 280 000,00 рублей; № 699 от 17.01.2014 на 34 400 000,00 рублей; № 59371 от 17.01.2014 на 1 000 000,00 рублей; № 59386 от 17.01.2014 на 60 190 000,00 рублей; № 443 от 20.01.2014 на 5 400 000,00 рублей; № 59442 от 20.01.2014 на 10 800 000,00 рублей; № 58760 от 21.01.2014 на 800 000,00 рублей; № 58761 от 21.01.2014 на 36 722 000,00 рублей; № 58743 от 21.01.2014 на 6 500 000,00 рублей; № 647 от 22.01.2014 на 1 700 000,00 рублей; № 59752 от 23.01.2014 на 1 450 000,00 рублей; № 59899 от 24.01.2014 на 50 000,00 рублей; № 59835 от 24.01.2014 на 1 250 000,00 рублей; № 930 от 27.01.2014 на 20 700 000,00 рублей; № 11 от 28.01.2014 на 10 000 000,00 рублей; № 60033 от 29.01.2014 на 120 000,00 рублей; № 60034 от 29.01.2014 на 9 500 000,00 рублей; № 31 от 29.01.2014 на 2 800 000,00 рублей; № 61 от 30.01.2014 на 6 450 000,00 рублей; № 125 от 31.01.2014 на 1 250 000,00 рублей; № 131 от 31.01.2014 на 8 000 000,00 рублей; б/н от 28.01.2014 на 19 000 000,00 рублей, б/н от 28.01.2014 на 12 000 000,00 рублей.

Соответственно, совершение должником в январе 2014 года платежей в адрес ООО «Стройформат» на общую сумму 425 520 000 руб. имело встречно предоставление и не ухудшило финансовое положение должника.

Ответчик Лалаянц О.В. при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в обычных условиях делового оборота и с учетом сопутствующих деятельности общества предпринимательских рисков, действовал добросовестно и принял все меры для исполнения обществом обязательств перед кредиторами.

Вопреки возражениям конкурсного управляющего о том, что не подлежат переоценке выводы суда кассационной инстанции относительно доказанности наличия оснований для привлечения Лалаянц О.В. к субсидиарной ответственности, арбитражный суд отмечает, что в рассматриваемом случае устанавливается степень её вины, а не дается оценка наличия либо отсутствия таковой, в том числе и с учётом позиции, изложенной Конституционным судом РФ после разбирательства в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций по вопросу о возложении субсидиарной ответственности на контролирующих должника лиц.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, данными в пункте 17 постановления №53 от 21.12.2017, арбитражными судами выработан подход, согласно которому вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности должен решаться с учетом оценки степени участия каждого из указанных лиц в соответствующих неправомерных действиях и непринятии мер по формированию добросовестного ведения

должником дел суд первой инстанции с распределением доли их вины к размеру будущей ответственности.

Как следует из материалов дела, пребывание в должности генерального директора контролирующие лица осуществляли последовательно, а не параллельно. Так, в частности контроль в обществе в период с 09.01.2014 по 23.06.2015 осуществлялся Лалаянц О.В. в течение 22 дней, Иовлевым А.Б. – 423 дня, Муравьевым В.А. – 83 дня и Лебедевым Е.А. – 530 дней.

При определении размера ответственности суд учитывает, что в рамках материала обособленного спора №А56-42447/2015/сд1 от 01.02.2018 по оспариванию недействительных платежей кредиторами предоставлены выписки из которых следует, что в период с 01.02.2014 по 27.06.2015 (когда Лалаянц О.В. уже не была генеральным директором), было перечислено более 97% спорных платежей в адрес ООО «Стройформат», что составляет более 9,9 млрд. рублей.

Согласно указанному определению, данные сделки были совершены с предпочтением перед кредиторами, требования которых возникли в середине 2014 года. Таким образом, платежи в январе 2014 года не являлись существенными в масштабах хозяйственной деятельности должника и не могли повлиять на ущемление прав кредиторов, поскольку задолженность формировалась позднее.

Таким образом суду представляется, что солидарное распределение размера субсидиарной ответственности между Муравьевым В.А., Иовлевым А.Б., Лебедевым Е.А. и Лалаянц О.В., предусмотренной абзацем 10 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, повлечёт диспропорцию имущественных интересов ответчиков, поскольку очевидно, что степень вины Лалаянц О.В. в сложившейся правовой ситуации не аналогична вине Мураева В.А., Иовлева А.Б. и Лебедева Е.А.

Как указал в своей письменной позиции Иовлев А.Б., им не принимались самостоятельные управленческие решения относительно оспоренных судом сделок, повлекших причинение вреда должнику, а осуществлялось только текущее оперативное руководство компанией.

Между тем, в силу пункта 6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление, например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность.

Данные разъяснения применимы и к случаю, указанному Иовлевым А.Б., так как контролирующие функции руководителя на момент совершения основной массы вредоносных сделок он не утрачивал, имел возможность использования инструмента административного воздействия и в определенной степени сдерживать потенциально негативное корпоративное влияние участников.

Таким образом, названные Иовлевым А.Б. обстоятельства не служат основанием для снижения размера субсидиарной ответственности.

Иными контролирующими лицами о наличии уважительных причин для снижения размера субсидиарной ответственности не заявлено.

С учётом изложенного, арбитражный суд распределяет субсидиарную ответственность контролирующих лиц следующим образом: Муравьев В.А., Иовлев А.Б. и Лебедев Е.А. несут солидарную ответственность по обязательствам должника в соответствии с абзацем 10 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, а именно в размере 4 362 110 786,38 руб., из которых 4 510 097,33 руб. текущей задолженности, 1 933 722 903,76 руб. задолженность третьей очереди реестра требований кредиторов (основной долг), 20 460 238,27 руб. задолженность третьей очереди реестра требований кредиторов (санкции), 2 397 339 401,85 руб. (основного долга) и 6 078 145,17 руб. (санкции) задолженности, подлежащей удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника; ответственность Лалаянц О.В. подлежит снижению пропорционально степени её виновенной причастности, а именно до 0,00 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Указанное сообщение включается в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.17 Закон о банкротстве в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности: взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве; продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона; уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

В силу пункта 3 указанной статьи по истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи.

Ввиду пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности: производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона; выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

Как указано в абзаце 2 пункта 45 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" в случае, когда на момент вынесения

определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Согласно отчету о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, конкурсные кредиторы ООО «Компания Северная Столица», ЗАО «РРК», ООО «Группа Теплолюкс», ООО «Северная Корона», АО «ГК «Химик», ООО «Керамин-Нева», ООО «РИФ», ООО «Полимер Про» и ООО «ВВП» выбрали способ распоряжения правом требования, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в виде уступки кредиторам этого требования пропорционально сумме включенных в реестр требований кредиторов.

В данном случае замена кредитора не нарушает прав третьих лиц, не изменяет объем неисполненных обязательств, при проведении замены взыскателя права должника никаким образом не нарушаются, так как для последнего не имеет правового значения кому осуществлять возмещение взысканной суммы субсидиарной ответственности.

По сути, в данной ситуации путем использования механизма привлечения к субсидиарной ответственности лица, контролирующего должника, по инициативе кредитора, определения способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в виде уступки части этого требования в размере требования налогового органа, разрешается вопрос по достижению целей процедуры в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) - максимальное удовлетворение требований кредиторов должника (определение Верховного Суда РФ от 22.07.2019 N 304-ЭС19-10627 по делу N A27-4829/2017).

В соответствии с частью 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Как указано в части 3 статьи 48 АПК РФ для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Таким образом, кредиторы, избравшие способ распоряжения правом к субсидиарным ответчикам, приобретают статус взыскателя по обособленному спору в порядке процессуального правопреемства.

В силу статьи 318 АПК РФ судебные акты приводятся в исполнение после вступления их в законную силу в порядке, установленном АПК РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Следовательно, исполнение судебных актов является одной из стадий арбитражного процесса.

Для целей реализации кредиторами прав взыскателей, им в порядке вышеназванной нормы подлежат выдаче исполнительные листы после вступления судебного акта в законную силу.

В отношении оставшейся суммы долга, размер не востребованной кредиторами дебиторской задолженности подлежит взысканию в конкурсную массу должника в силу подпункта 2 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Руководствуясь абзацем 8 пункта 4 статьи 10, статьей 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 48, 184, 185, 223

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

установить размер субсидиарной ответственности Муравьева Василия Алексеевича, Иовлева Алексея Борисовича и Лебедева Евгения Анатольевича по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» в сумме 4 362 110 786,38 руб.

Ходатайство Лалаянц Оксаны Викторовны о снижении размера субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» удовлетворить, определить его равным 0,00 руб.

Произвести процессуальное правопреемство на стороне взыскателя по обособленному спору №А56-42447/2015/суб3 и заменить общество с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» на общество с ограниченной ответственностью «Компания Северная Столица» в части суммы требования в размере 21 949 762,96 руб.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Компания Северная Столица» исполнительный лист следующего содержания: «Взыскать солидарно с Муравьева Василия Алексеевича, Иовлева Алексея Борисовича и Лебедева Евгения Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания Северная Столица» денежные средства в размере 21 949 762,96 руб.».

Произвести процессуальное правопреемство на стороне взыскателя по обособленному спору №А56-42447/2015/суб3 и заменить общество с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» на закрытое акционерное общество «РРК» в части суммы требования в размере 4 527 600,37 руб.

Выдать закрытому акционерному обществу «РРК» исполнительный лист следующего содержания: «Взыскать солидарно с Муравьева Василия Алексеевича, Иовлева Алексея Борисовича и Лебедева Евгения Анатольевича в пользу закрытого акционерного общества «РРК» денежные средства в размере 4 527 600,37 руб.».

Произвести процессуальное правопреемство на стороне взыскателя по обособленному спору №А56-42447/2015/суб3 и заменить общество с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» на общество с ограниченной ответственностью «Группа Теплолюкс» в части суммы требования в размере 20 453 343,88 руб.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Группа Теплолюкс» исполнительный лист следующего содержания: «Взыскать солидарно с Муравьева Василия Алексеевича, Иовлева Алексея Борисовича и Лебедева Евгения Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Группа Теплолюкс» денежные средства в размере 20 453 343,88 руб.».

Произвести процессуальное правопреемство на стороне взыскателя по обособленному спору №А56-42447/2015/суб3 и заменить общество с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» на общество с ограниченной ответственностью «Северная Корона» в части суммы требования в размере 9 319 005,39 руб.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Северная Корона» исполнительный лист следующего содержания: «Взыскать солидарно с Муравьева Василия Алексеевича, Иовлева Алексея Борисовича и Лебедева Евгения Анатольевича в

Произвести процессуальное правопреемство на стороне взыскателя по обособленному спору №А56-42447/2015/суб3 и заменить общество с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» на акционерное общество «ГК «Химик» в части суммы требования в размере 27 120 970,00 руб.

Выдать акционерному обществу «ГК «Химик» исполнительный лист следующего содержания: «Взыскать солидарно с Муравьева Василия Алексеевича, Иовлева Алексея Борисовича и Лебедева Евгения Анатольевича в пользу акционерного общества «ГК «Химик» денежные средства в размере 27 120 970,00 руб.»).

Произвести процессуальное правопреемство на стороне взыскателя по обособленному спору №А56-42447/2015/суб3 и заменить общество с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» на общество с ограниченной ответственностью «Керамин-Нева» в части суммы требования в размере 2 734 758,92 руб.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Керамин-Нева» исполнительный лист следующего содержания: «Взыскать солидарно с Муравьева Василия Алексеевича, Иовлева Алексея Борисовича и Лебедева Евгения Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Керамин-Нева» денежные средства в размере 2 734 758,92 руб.».

Произвести процессуальное правопреемство на стороне взыскателя по обособленному спору №А56-42447/2015/суб3 и заменить общество с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» на общество с ограниченной ответственностью «РИФ» в части суммы требования в размере 584 727 017,94 руб.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «РИФ» исполнительный лист следующего содержания: «Взыскать солидарно с Муравьева Василия Алексеевича, Иовлева Алексея Борисовича и Лебедева Евгения Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «РИФ» денежные средства в размере 584 727 017,94 руб.».

Произвести процессуальное правопреемство на стороне взыскателя по обособленному спору №А56-42447/2015/суб3 и заменить общество с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» на общество с ограниченной ответственностью «Полимер Про» в части суммы требования в размере 12 048 158,29 руб.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Полимер Про» исполнительный лист следующего содержания: «Взыскать солидарно с Муравьева Василия Алексеевича, Иовлева Алексея Борисовича и Лебедева Евгения Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Полимер Про» денежные средства в размере 12 048 158,29 руб.».

Произвести процессуальное правопреемство на стороне взыскателя по обособленному спору №А56-42447/2015/суб3 и заменить общество с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» на общество с ограниченной ответственностью «ВВП» в части суммы требования в размере 2 013 728,07 руб.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «ВВП» исполнительный лист следующего содержания: «Взыскать солидарно с Муравьева Василия Алексеевича, Иовлева Алексея Борисовича и Лебедева Евгения Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВВП» денежные средства в размере 2 013 728,07 руб.».

Взыскать солидарно с Муравьева Василия Алексеевича, Иовлева Алексея Борисовича и Лебедева Евгения Анатольевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет» денежные средства в порядке субсидиарной ответственности в общем размере 3 677 216 440,56 руб.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течении десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.Л. Новоселова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 8:21:03
Кому выдана Новосёлова Виктория Леонидовна