



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
24 января 2022 года

Дело № А56-57454/2019/сд.2

Резолютивная часть Определения объявлена 13 января 2022 года

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
М.В. Антипинская

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бадретдиновой Г.Р.,

рассмотрев в судебном заседании заявление кредитора ООО «ЮК «Константа» об оспаривании сделки должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петрова Романа Александровича (дата и место рождения: 20.12.1966, гор. Махачкала Дагестанской АССР, ИНН 780600284805, СНИЛС 169-715-376-14, адрес: 198188, Санкт-Петербург, ул. Васи Алексеева, д.16, кв.3),

при участии: согласно протоколу судебного заседания от 13.01.2022,

у с т а н о в и л :

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2019, Петров Роман Александрович (дата и место рождения: 20.12.1966, гор. Махачкала Дагестанской АССР, ИНН 780600284805, СНИЛС 169-715-376-14, адрес: 198188, Санкт-Петербург, ул. Васи Алексеева, д.16, кв.3) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Усынин Илья Владимирович, член САУ «Авангард». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 23.11.2019.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2021г. финансовым управляющим должника утвержден Шустов Александр Вячеславович, член Союза «СРО «ГАУ».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.07.2021 Шустов Александр Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Петрова Романа Александровича, вопрос об утверждении финансового управляющего назначен на 23.08.2021.

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление кредитора ООО «ЮК «Константа» об оспаривании сделки должника, а именно о признании недействительной сделки по отчуждению имущества - жилого помещения с кадастровым номером 78:12:0006321:6572, расположенного по адресу: город Санкт-Петербург, проспект Пятилеток, д. 17 корпус 2 литера А кв. 16 - договор купли-продажи от 03 августа 2015 г., заключенный между Шахгусейновым Русланом Шахрудиновичем и Богдановой Ниной Викторовной; применении последствий недействительности сделки путем аннулирования регистрационной записи (номер государственной регистрации права) 7878/040-78/053/025/2015-35/3 и включении имущества в конкурсную массу должника.

Указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению, направлены запросы в адрес Управления Росреестра по Санкт-Петербургу, Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.10.2021 рассмотрение заявления отложено на 18.11.2021.

В судебном заседании от 18.11.2021 представитель кредитора ООО «ЮК «Константа» заявленные требования уточнил, просил признать недействительным договор от 03.07.2015, заключенный между должником и Богдановой Ниной Викторовной, а также договор от 05.12.2018, заключенный между Богдановой Ниной Викторовной и Скрыдловым Юрием Николаевичем, применить последствия недействительной указанных сделок в виде возврата спорного имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2021 к участию в настоящем споре привлечен Скрыдлов Юрий Николаевич в качестве соответчика, рассмотрение заявления отложено на 13.01.2022, направлен запрос в адрес Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

В настоящем судебном заседании представитель кредитора заявленные требования поддержал.

Должник факт совершения сделки не отрицал, по существу заявленных требования возражал.

Ответчик Богданова Н.В. против удовлетворения заявления возражала, факт совершения сделки подтвердила.

Представитель ответчика Скрыдлова Ю.Н. возражал против удовлетворения заявления.

Уточнения приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, явку своих представителей не обеспечили, что в соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению заявления.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 61.1. Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением Федерального закона.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Кредитор, с учетом заявленных уточнений, ссылаясь на положения ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, полагает недействительным договор купли-продажи от 03.07.2015, заключенный между должником и Богдановой Ниной Викторовной, а также договор купли-продажи от 05.12.2018, заключенный между Богдановой Ниной Викторовной и Скрыдловым Юрием Николаевичем.

В обоснование своих утверждений кредитор указывает, что совершенная сделка была совершена с целью выведения спорного имущества от судебного взыскания в пользу заинтересованного к должнику лица при наличии у должника признаков неплатежеспособности, о чем стороне сделки было известно, что является злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ).

Из материалов дела усматривается, что должником 03.07.2015 была отчуждена квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, пр. Пятилеток, д. 17/2, литер А, кв.16, в пользу Богдановой Нины Викторовны, которая в указанный период времени имела с должником трудовые отношения, а также давала свидетельские показания в его пользу при рассмотрении спора в Невском районном суде Санкт-Петербурга.

Указанные обстоятельства, по мнению кредитора, свидетельствуют о заинтересованности ответчика Богдановой Н.В. по отношению к должнику и ее осведомленности о наличии у должника признаков неплатежеспособности.

Кроме того, кредитор указывает, что отчуждение спорного объекта недвижимости было осуществлено в период рассмотрения дела № 2-189/15 в Невском районном суде г. Санкт-Петербурга о взыскании задолженности с должника и направлено исключительно на вывод дорогостоящего актива из конкурсной массы, что свидетельствует о злоупотреблении должником своими правами.

Кредитор полагает указанную сделку мнимой, так как расчеты по данной сделке фактически не производились, намерения сторон сделки выражались в желании прекратить статус собственника имущества у должника с целью невозможности обращения взыскания на данное имущество.

В уточненном заявлении, с учетом последующего отчуждения Богдановой Н.В. спорного объекта недвижимости в пользу Скрыдлова Ю.Н., кредитор указал также на необходимость признания договора купли-продажи от 05.12.2018, заключенного между Богдановой Н.В. и Скрыдовым Ю.Н., полагая оспариваемые сделки взаимосвязанными, указывая, что ничтожность первой сделки, влечет за собой недействительность последующих сделок.

Суд, проанализировав представленные в материалы дела документы, полагает заявление кредитора обоснованным, подлежащим удовлетворению в части.

Материалами дела подтверждено, что оспариваемая сделка, а именно договор купли-продажи от 03.07.2015, совершена должником при наличии признаков неплатежеспособности.

Так, судебный акт о взыскании с должника в пользу ООО «СК-Ремстрой» задолженности в размере 4 237 393 руб. основного долга и 29 386,96 руб. судебных расходов состоялся 22.04.2015. Указанный судебный акт вступил в законную силу

17.08.2015, однако из текста Решения следует, что обязательства по оплате задолженности в пользу ООО «СК-Ремстрой» у должника возникли в 2014 году.

Соответственно, на момент заключения спорной сделки должник отвечал признакам недостаточности имущества, доказательств обратного материалы дела не содержат.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что приобретателем по спорному договору купли-продажи от 03.07.2015 являлась Богданова Нина Викторовна.

Как следует из представленных в материалы дела документов, при рассмотрении в Невском районном суде г. Санкт-Петербурга дела № 2-189/15 по иску ООО «СК-Ремстрой» к Шахгусейнову Р.Ш. (ныне Петров Р.А.) Богданова Нина Викторовна давала свидетельские показания в пользу ответчика (Шахгусейнова Р.Ш.). В частности, Богданова Н.В. показала, что ещё с 2014 года была знакома с Шахгусейновым Р.Ш., работала у него. Факт знакомства Богдановой Н.В. с должником подтвержден и в представленном ею в материалы дела отзыве.

Поскольку факт знакомства должника и ответчика подтвержден, при этом ответчик участвовала в споре с ООО «СК - Ремстрой», чьи требования были включены в реестр требований кредиторов должника, правопреемником которого в настоящее время выступает ООО «ЮК «Константа», суд приходит к выводу о том, что ответчик была осведомлена о противоправной цели должника, направленной на фактическое уменьшение имущества для исключения возможности обращения взыскания на него. Данный факт подтверждается, в том числе и тем, что ответчик в 2015г. была участником нескольких сделок с должником, при этом доказательства финансовой возможности приобретения объектов недвижимого имущества в 2015г. ответчиком в материалы дела не представлено.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что должник Шахгусейнов Руслан Шахрудинович после неудовлетворительного результата в споре, рассмотренном в Невском районном суде Санкт-Петербурга, и совершения оспариваемой сделки, изменил место жительства, а также полностью сменил свои установочные данные, а именно сменил фамилию, имя, отчество на Петров Роман Александрович и обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) уже с новыми данными.

Смена фамилии, имени и отчества должника, места жительства и неуведомление об этом единственного кредитора препятствовали обращению кредитора в суд о признании должника банкротом и направлению соответствующих процессуальных документов.

Изложенное, по мнению суда, в совокупности свидетельствует о совершении должником оспариваемой сделки по продаже принадлежавшего ему недвижимого имущества с целью причинения вреда имущественным правам, доказательств обратного материалы дела не содержат, выводы суда должником не опровергнуты.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" содержится указание на то, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет усмотреть в действиях должника противоправную цель причинения вреда кредиторам, чьи требования уже имели место быть на момент заключения спорной сделки, при этом указанная цель была реализована при осведомленности и содействии ответчика Богдановой Н.В.

В то же время ответчиком не представлено доказательств возможности приобретения спорного объекта недвижимости, а также цели его приобретения практически одновременного с покупкой дома и земельного участка в поселке Стрельна, где она в настоящее время проживает, при том, что в своих устных объяснениях, данных в судебном заседании Богданова Н.В. показала, что дом в Стрельне на момент его приобретения был не достроен, требовал дополнительных финансовых вложений.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о доказанности заявленных кредитором требований, в связи с чем, требования кредитора о признании договора купли-продажи от 03.07.2015 следует удовлетворить.

Требования же кредитора о признании недействительным договора купли-продажи от 05.12.2018, заключенного между Богдановой Ниной Викторовной и Скрыдловым Юрием Николаевичем, не могут быть рассмотрены в рамках дела о банкротстве в силу следующего.

Кредитор в своем заявлении оспаривает сделку, заключенную между Богдановой Ниной Викторовной и Скрыдловым Юрием Николаевичем, стороной которой должник не является, при этом оснований для вывода о взаимосвязи оспариваемых сделок у суда не имеется, доказательств того, что сделка между Богдановой Н.В. и Скрыдловым Ю.Н. связана со сделкой между должником и Богдановой Н.В. общей противоправной целью причинения вреда кредиторам материалы дела не содержат, осведомленность ответчика Скрыдлова Ю.Н. о противоправных действиях Богдановой Н.В., а также его участие в реализации вышеуказанной незаконной цели материалами дела не подтверждены, в связи с чем указанная сделка не может быть оспорена в рамках дела о банкротстве должника.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ №63) если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ. В случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе по правилам статьи 130 АПК РФ соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи; также возбужденное вне рамок дела о банкротстве тем же судом дело по иску о виндикации может быть объединено судом с рассмотрением заявления об оспаривании сделки - их объединенное рассмотрение осуществляется в рамках дела о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 №126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», родственные и иные связи между лицами, участвовавшими в заключении сделок, направленных на передачу права собственности, должны учитываться при разрешении вопроса о добросовестности приобретателя.

Принимая во внимание, что Богданова Нина Викторовна и Скрыдлов Юрий Николаевич являются физическими лицами, не имеют статус индивидуальных предпринимателей, спорное имущество приобреталось не для целей осуществления предпринимательской деятельности, добросовестность Скрыдлова Юрия Николаевича

при совершении спорной сделки не опровергнута, суд приходит к выводу о том, что заявление кредитора о признании недействительной сделкой договора между Богдановой Ниной Викторовной и Скрыдловым Юрием Николаевичем не подлежит рассмотрению в деле о банкротстве, в указанной части, а также в части применения заявленных последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу производство по заявлению следует прекратить.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.8, 61.9, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Заявление кредитора ООО «ЮК «Константа» удовлетворить в части.

Признать недействительным договор купли-продажи от 03.08.2015, заключенный между должником и Богдановой Ниной Викторовной.

В остальной части производство по заявлению прекратить.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Антипинская М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 8:29:28
Кому выдана Антипинская Марина Владимировна