

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***28 декабря 2020 года****Дело № А56-57454/2019/ж.1***Резолютивная часть Определения объявлена 17 декабря 2020 года***Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области М.В. Антипинская**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бадретдиновой Г.Р., рассмотрев в судебном заседании жалобу кредитора ООО «СК-РемСтрой» на действия (бездействие) финансового управляющего Усынина И.В., в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петрова Романа Александровича (дата и место рождения: 20.12.1966, гор. Махачкала Дагестанской АССР, ИНН 780600284805, СНИЛС 169-715-376-14, адрес: 198188, Санкт-Петербург, ул. Васи Алексеева, д.16, кв.3), при участии: согласно протоколу судебного заседания от 17.12.2020,

у с т а н о в и л :

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2019, Петров Роман Александрович (дата и место рождения: 20.12.1966, гор. Махачкала Дагестанской АССР, ИНН 780600284805, СНИЛС 169-715-376-14, адрес: 198188, Санкт-Петербург, ул. Васи Алексеева, д.16, кв.3) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Усынин Илья Владимирович, член САУ «Авангард». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 23.11.2019.

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступила жалоба кредитора ООО «СК-РемСтрой» на действия (бездействие) финансового управляющего Усынина И.В. с ходатайством о его отстранении.

Указанная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание по ее рассмотрению.

До судебного заседания в материалы дела от финансового управляющего поступил отзыв на жалобу.

К судебному заседанию 10.12.2020г. от подателя жалобы поступили дополнения, в связи с чем в судебном заседании был объявлен перерыв до 17.12.2020г.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

К судебному заседанию 17.12.2020г. от финансового управляющего поступили дополнительные объяснения по доводам жалобы и дополнений к ней.

В настоящем судебном заседании податель жалобы заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель финансового управляющего возражал, полагал доводы жалобы необоснованными.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам:

В качестве оснований для признания действий (бездействия) финансового управляющего Усынина И.В. незаконными податель жалобы указывает на непринятие мер по розыску имущества должника, выявлению сделок, подлежащих оспариванию для возврата имущества в конкурсную массу, а также по установлению причин, по которым должник на момент обращения в арбитражный суд не имел достаточных денежных средств для расчетов с единственным кредитором. Кроме того, кредитор указывает на несоответствие выводов анализа финансового состояния должника фактическим обстоятельствам.

Помимо этого, подателем жалобы заявлено ходатайство об отстранении финансового управляющего Усынина И.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего Петрова Романа Александровича.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 60 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) кредитор, иные участники дела о банкротстве, арбитражного процесса по делу о банкротстве вправе обратиться в суд с жалобой на действия арбитражного управляющего, если такие действия нарушают их права и законные интересы.

По смыслу указанной нормы основанием для удовлетворения жалобы на действия арбитражного управляющего является установление арбитражным судом факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве и нарушения такими действиями прав и законных интересов подателя жалобы.

По общему правилу при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из материалов дела усматривается, что ранее должнику принадлежали три объекта недвижимости:

- здание, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, Стрельна, Санкт-Петербургское шоссе, д.46а, литер А;
- квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, пр. Пятилеток, д. 17/2, литер А, кв.16;
- квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, пр. Славы, д.55, литер А, кв.64.

Из полученных выписок о государственной регистрации перехода прав на недвижимое имущество следует, что вышеуказанные объекты были отчуждены должником в 2015г. Кроме того, по сведениям ГИБДД МВД России должником в этот же период времени было осуществлено отчуждение ряда принадлежавших ему транспортных средств.

В то же время в указанный период времени у должника имелся спор с подателем жалобы в Невском районном суде г. Санкт-Петербурга, дело №2-189/15, в результате рассмотрения которого с должника в пользу кредитора была взыскана задолженность в размере 4 266 779, 96 руб. Решение по указанному делу вступило в силу 17.08.2015г.

Податель жалобы полагает, что должник намеренно совершил сделки по отчуждению принадлежавшего ему имущества с целью уклонения от расчетов с кредитором, в подтверждение намеренного уклонения от исполнения обязательств перед кредитором последний также указывает на факт смены должником фамилии, имени и отчества: должник Шахгусейнов Руслан Шахрутдинович с 09.11.2016г. стал Петровым Романом Александровичем.

В силу положений пункта 8 статьи 213.9. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий обязан:

- принимать меры по выявлению имущества должника и обеспечить сохранность указанного имущества;
- проводить анализ финансового состояния гражданина;
- выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Возражая на доводы жалобы, финансовый управляющий указывает, что сделки, указанные кредитором, не могут быть оспорены по основаниям, предусмотренным главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку они совершены за пределами трехлетнего периода обжалования, предусмотренного нормами данной главы.

Суд полагает, что финансовый управляющий не лишен возможности оспаривания указанных сделок по общегражданским основаниям, однако действия по обращению в суд с такими требованиями им не предпринимались.

Несмотря на то, что закон предусматривает право финансового управляющего на оспаривание сделок должника, при выявлении явных признаков злоупотребления правом со стороны должника финансовый управляющий, по мнению суда, обязан принять меры к оспариванию совершенных должником сделок в целях пополнения конкурсной массы для расчетов с кредиторами. Доводы финансового управляющего о том, что кредитор также не лишен возможности оспаривания сделок, не отменяют обязанности финансового управляющего действовать разумно и добросовестно, в интересах не только должника, но и кредиторов, соблюдая баланс между интересами кредиторов и интересами должника.

В данном случае финансовым управляющим должных мер для соблюдения указанного баланса, а также в целях пополнения конкурсной массы предпринято не было.

С учетом изложенного, в указанной части жалоба ООО «СК-РемСтрой» является обоснованной.

В то же время доводы конкурсного кредитора о недостоверности анализа финансового состояния, выводов об отсутствии признаков преднамеренного, фиктивного банкротства не нашли своего подтверждения в материалах дела, поскольку не были подтверждены достоверными документальными доказательствами.

С учетом вышеизложенного, правовых оснований для удовлетворения жалобы в указанной части судом не установлено.

Подателем жалобы также заявлено ходатайство об отстранении Усынина И.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего должника Петрова Р.А.

Согласно пункту 12 статьи 213.9 закона о банкротстве финансовый управляющий может быть освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 83 настоящего Федерального закона в отношении административного управляющего.

Основания для отстранения предусмотрены пунктом 5 статьи 83 Закона о банкротстве.

Поскольку выявленные нарушения являются устранимыми, суд полагает ходатайство об отстранении Усынина И.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 60, 144, 145 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд определил:

Жалобу кредитора ООО «СК-Рем-Строй» на действия (бездействие) финансового управляющего Усынина И.В. удовлетворить.

Признать незаконным бездействие финансового управляющего Усынина И.В., выразившееся в непринятии надлежащих мер по анализу сделок должника на предмет возможности их оспаривания в целях формирования конкурсной массы должника.

Ходатайство об отстранении Усынина И.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего Петрова Романа Александровича отклонить.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Антипинская М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.08.2020 9:53:03
Кому выдана Антипинская Марина Владимировна



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 мая 2021 года

Дело №А56-57454/2019/ж.1

Резолютивная часть постановления объявлена 11 мая 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 мая 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего судьи И.Н.Барминой,
судей Н.В.Аносовой, И.Ю.Тойвонена,
при ведении протокола судебного заседания секретарем В.С.Смирновой,

при участии:

от ООО «СК-РемСтрой»: Бухов А.Ю., представитель по доверенности от 22.12.2020,
от Усынина И.В.: Корчагина А.С., представитель по доверенности от 10.06.2020,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3671/2021) арбитражного управляющего Усынина Ильи Владимировича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2020 по делу № А56-57454/2019/ж.1 (судья Антипинская М.В.), принятое

по рассмотрению жалобы кредитора ООО «СК-РемСтрой»
на действия (бездействие) финансового управляющего Усынина И.В.
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петрова Романа Александровича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2019 Петров Роман Александрович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Усынин Илья Владимирович.

В рамках дела о банкротстве 31.08.2020 конкурсный кредитор ООО «СК-РемСтрой» (далее – заявитель) обратилось с жалобой на бездействие финансового управляющего, выразившееся в неисполнении возложенных на него ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обязательств, а именно, управляющим не приняты меры по розыску имущества должника, выявлению сделок, подлежащих оспариванию для возврата имущества в конкурсную массу, а также по установлению причин, по которым должник на момент обращения в арбитражный суд не имел достаточных денежных

средств для расчетов с единственным кредитором. Кроме того, кредитор указывает на несоответствие выводов анализа финансового состояния должника фактическим обстоятельствам.

Жалоба содержала требование об отстранении финансового управляющего Усынина И.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего Петрова Романа Александровича.

Определением от 28.12.2020 жалоба удовлетворена в части признания незаконным бездействия финансового управляющего Усынина И.В., выразившееся в непринятии надлежащих мер по анализу сделок должника на предмет возможности их оспаривания в целях формирования конкурсной массы должника. При этом суд первой инстанции не установил оснований для признания недостоверными анализа финансового состояния, выводов об отсутствии признаков преднамеренного, фиктивного банкротства, посчитав, что они не были подтверждены достоверными документальными доказательствами. В удовлетворении заявления в части отстранения Усынина И.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего суд первой инстанции также отказал, посчитав выявленные нарушения устранимыми.

В апелляционной жалобе арбитражный управляющий Усынин И.В. просит указанное определение в части признания незаконным бездействия финансового управляющего отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении жалобы отказать, ссылаясь на то, что поставленное в вину управляющему бездействие по оспариванию сделок имело место в отношении сделок, совершенных за четыре года до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), то есть за пределами периода подозрительности, установленного статьей 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем считает, что оснований для оспаривания сделок по указанным основаниям не усматривается. По мнению финансового управляющего, основания для оспаривания указанных сделок по общегражданским основаниям отсутствовали, так как были бы направлены на обход сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок. Податель жалобы полагает, что смена должником фамилии, имени и отчества не могли повлиять на ход исполнительного производства или порядок исполнения обязательств должником. Также податель жалобы указывает на то, что кредитор также имеет права на оспаривание указанных сделок.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «СК-РемСтрой», выражая свое согласие с обжалуемым судебным актом, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, указывая на то, что с ходатайством об истребовании документов в отношении совершенных должником сделок финансовый управляющий обратился только в декабре 2020 года после поступления в арбитражный суд жалобы на бездействие.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего Усынина И.В. поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме. Представитель ООО «СК-РемСтрой» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве. Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, апелляционный суд, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел апелляционную жалобу в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого определения, в соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверена апелляционным судом в пределах доводов жалобы. При этом,

апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для его отмены или изменения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Статья 60 Закона о банкротстве предоставляет кредиторам должника право обратиться в арбитражный суд с жалобой о нарушении их прав и законных интересов действиями (бездействием) арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом для проведения конкурсного производства.

По смыслу данной нормы правовым основанием для удовлетворения жалобы являются в совокупности два условия: установление арбитражным судом несоответствия действий (бездействия) конкурсного управляющего требованиям Закона о банкротстве и другим нормативным правовым актам, регламентирующим его деятельность по осуществлению процедуры банкротства, а также факта нарушения этими действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя жалобы.

В силу положений пункта 8 статьи 213.9. Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества должника и обеспечить сохранность указанного имущества. При этом оспаривание сделок является одной из мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, следовательно, предъявление соответствующих исков о признании сделок недействительными фактически преследует своей целью исполнение финансовым управляющим обязанностей в процедуре несостоятельности.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ранее должнику принадлежали три объекта недвижимости:

- здание, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, Стрельна, Санкт-Петербургское шоссе, д.46а, литер А;
- квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, пр. Пятилеток, д. 17/2, литер А, кв.16;
- квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, пр. Славы, д.55, литер А, кв.64.

Из полученных выписок о государственной регистрации перехода прав следует, что все три объекта были отчуждены Шахгусейновым Р.Ш. в пользу третьих лиц в период рассмотрения дела № 2-189/15 в Невском районном суде г. Санкт-Петербурга, либо после вступления в законную силу решения по данному делу, которым с должника в пользу ООО «СК-Ремстрой» взыскана сумма задолженности в размере 4 266 779,96 руб. (даты регистрации перехода права собственности - 18.09.2015, 03.08.2015 и 15.04.2015, соответственно).

Решение по делу № 2-189/15 вступило в законную силу 17.08.2015.

Из указанных выписок следует, что все три объекта недвижимости были проданы Шахгусейновым Р.Ш. Богдановой Нине Викторовне.

Согласно объяснениям кредитора, ранее, при рассмотрении в Невском районном суде г. Санкт-Петербурга дела № 2-189/15 по иску ООО «СК-Ремстрой» к Шахгусейнову Р.Ш. Богданова Нина Викторовна давала свидетельские показания в пользу ответчика (Шахгусейнова). В частности, Богданова Н.В. показала, что ещё с 2014 году была знакома с Шахгусейновым, работала у него.

Невский районный суд Санкт-Петербурга к показаниям Богдановой Н.В. отнёсся критически, по сути, посчитав их ложными, поскольку они опровергались другими имеющимися в деле доказательствами.

Кроме того, до 30.06.2016 Шахгусейнов Руслан Шахрудинович изменил место жительства (переехал из Невского района Санкт-Петербурга в г. Пушкин), что повлекло изменение места исполнительных действий (акт судебного пристава-исполнителя об изменении места исполнительных действий от 30.06.2016 приложен к заявлению о признании бездействия АУ незаконным). При обращении в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2019 году о признании его банкротом должник указал третий адрес: 198188, Санкт-Петербург, ул. Васи Алексеева д. 16 кв. 3, корреспонденцию по данному адресу должник не получает.

Также, 09.11.2016 Шахгусейнов Руслан Шахрудинович сменил фамилию, имя, отчество на Петров Роман Александрович и обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) уже с новыми данными, о чём кредитору стало известно из открытых источников, после принятия заявления должника к производству.

Смена фамилии, имени и отчества должника, места жительства и неуведомление об этом кредитора препятствовали обращению кредитора в суд о признании должника банкротом и направлению соответствующих процессуальных документов.

При этом, вопреки доводам жалобы, смена должником всех своих личных данных, а также адреса проживания, применительно к абзацу четвертому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве свидетельствует о совершении оспариваемых сделок в период рассмотрения иска заявителя с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Кроме того, судом первой инстанции было установлено, по сведениям ГИБДД МВД России должником в этот же период времени было осуществлено отчуждение ряда принадлежавших ему транспортных средств.

Податель жалобы полагая, что должник намеренно совершил сделки по отчуждению принадлежавшего ему имущества с целью уклонения от расчетов с кредитором, обратился с настоящей жалобой в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что должником в период рассмотрения спора о взыскании с него задолженности были совершены сделки по отчуждению принадлежащего ему имущества с целью недопущения обращения взыскания на него, а впоследствии приняты меры по смене адреса проживания и фамилии, имени и отчества, что может свидетельствовать о наличии у сделок признаков недействительности, установленных статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, при осведомленности финансового управляющего о наличии указанных сделок, пришел к верному выводу, что бездействие последнего по неоспариванию указанных сделок является незаконным.

При этом, вопреки доводам жалобы, поскольку оспариваемые сделки были совершены в апреле – сентябре 2015 года, данные сделки в любом случае подлежали оспариванию только на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не по специальным основаниям статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем временное ограничение по их оспариванию в виде трехлетнего периода подозрительности не применимо к указанным сделкам.

Согласно пункту 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», абзац

второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве применяются к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Тогда как сделки указанных граждан, совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Закона о банкротстве.

Апелляционным судом принято во внимание, что финансовым управляющим меры по истребованию необходимых для оспаривания указанных сделок документы (договоров купли-продажи недвижимого имущества, регистрационных дел и т.д.) были предприняты только после поступления настоящей жалобы в арбитражный суд, а 28.12.2020 – после оглашения резолютивной части определения по настоящему спору Усыниным И.В. подано ходатайство об освобождении от исполнения обязанностей финансового управляющего, что свидетельствует о саботаже при выполнении обязанностей финансового управляющего, возложенных на него Законом о банкротстве, и нежелании исполнять обязанности, бездействие в исполнении которых признано незаконным настоящим судебным актом.

Довод жалобы о наличии у конкурсного кредитора права по самостоятельному оспариванию указанных сделок заявлялся при рассмотрении дела в суде первой инстанции и был обоснованно отклонен с указанием на то, что предоставленные Законом о банкротстве права конкурсному кредитору не отменяют обязанности финансового управляющего действовать разумно и добросовестно, в интересах не только должника, но и кредиторов, соблюдая баланс между интересами кредиторов и интересами должника.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, обжалуемое определение соответствует обстоятельствам дела, нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

Руководствуясь статьями 176, 223, 268 ч. 5, 269 ч. 1, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение арбитражного суда первой инстанции от 28.12.2020 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.Н. Бармина

Судьи

Н.В. Аносова

И.Ю. Тойвонен

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 августа 2021 года

Дело № А56-57454/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17.08.2021

Полный текст постановления изготовлен 23.08.2021

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Мирошниченко В.В., судей Богаткиной Н.Ю., Казарян К.Г.,

при участии от Усынина И.В. представителя Сартаа С.В. (доверенность от 16.08.2021), от ООО «ЮК «Константа» генерального директора Букова А.Ю. (решение от 03.07.2020 № 3),

рассмотрев 17.08.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Петрова Романа Александровича – Усынина Ильи Владимировича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 по делу № А56-57454/2019/ж.1,

у с т а н о в и л:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петрова Романа Александровича конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «СК-РемСтрой» (далее – Общество) обратилось с жалобой на бездействие финансового управляющего Усынина Ильи Владимировича, выразившееся в непринятии мер по розыску имущества должника, выявлению сделок, подлежащих оспариванию, установлению причин, по которым должник на момент обращения в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о собственном банкротстве не имел денежных средств, достаточных для расчетов с единственным кредитором. Также Общество ссылалось на несоответствие выводов анализа финансового состояния должника фактическим обстоятельствам и просило отстранить финансового управляющего Усынина И.В. от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021, жалоба Общества удовлетворена частично, признано незаконным бездействие финансового управляющего Усынина И.В., выразившееся в непринятии надлежащих мер по анализу сделок должника на предмет возможности их оспаривания в целях формирования конкурсной массы должника. В удовлетворении остальных требований Общества отказано.

В кассационной жалобе финансовый управляющий Усынин И.В. просит определение от 28.12.2020 и постановление от 25.05.2021 отменить в части

признания его бездействия незаконным и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Податель жалобы полагает, что оспаривание названных Обществом сделок являлось бесперспективным и повлекло бы дополнительные расходы, поскольку они совершены за пределами трехлетнего срока подозрительности, установленного статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а пороков, выходящих за пределы диспозиции названной статьи и позволяющих оспорить рассматриваемые сделки на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не имеется.

До начала судебного заседания от Усынина И.В. поступило дополнение к кассационной жалобе.

В судебном заседании представитель Усынина И.В. поддержал доводы жалобы, а ООО «ЮК «Константа» возражало против ее удовлетворения.

Остальные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства, однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов жалобы.

Как следует из материалов дела, 27.08.2019 принято к производству заявление Петрова Р.А. о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением от 10.11.2019 Петров Р.А. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Усынин И.В.

Общество обратилось в суд с жалобой на финансового управляющего, в которой просило помимо прочего признать незаконным бездействие, выразившееся в непринятии мер по выявлению сделок, подлежащих оспариванию.

Как установлено судами, решением Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22.04.2015 по делу № 2-189/15 с должника в пользу Общества взыскано 4 266 779,96 руб. Названное решение вступило в законную силу 17.08.2015.

При этом должник произвел отчуждение принадлежащих ему трех объектов недвижимости, а именно: здания, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Стрельна, Санкт-Петербургское шоссе, д. 46а, лит. А, квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, пр. Пятилеток, д. 17/2, лит. А, кв.16, и квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, пр. Славы, д. 55, лит. А, кв. 64, в пользу Богдановой Нины Викторовны.

Государственная регистрация перехода права собственности произведена 15.04.2015, 03.08.2015 и 18.09.2015.

Также судами установлено, что 30.06.2016 должник изменил место жительства с Невского района Санкт-Петербурга на г. Пушкин, что повлекло изменение места исполнительных действий, а 09.11.2016 сменил фамилию, имя, отчество с Шахгусейнов Руслан Шахрудинович на Петров Роман Александрович.

При обращении в 2019 году в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом должник указал новый адрес: 198188, Санкт-Петербург, ул. Васи Алексеева.

Общество, полагая, что должник намеренно совершил сделки по отчуждению принадлежавшего ему имущества с целью уклонения от расчетов с

кредитором, а финансовый управляющий должен был обратиться с заявлением о признании их недействительными, обратился с настоящей жалобой в суд.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу, что указанные заявителем обстоятельства могут свидетельствовать о наличии у сделок признаков недействительности, установленных статьями 10, 168, ГК РФ, и финансовый управляющий, зная о совершении данных сделок, должен был принять меры по их оспариванию.

В связи с названным суды признали бездействие финансового управляющего по неоспариванию указанных сделок незаконным.

Изучив материалы дела и проверив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к следующему.

Статьей 60 Закона о банкротстве кредиторам предоставлено право в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) обратиться в арбитражный суд с жалобой на нарушение арбитражным управляющим их прав и законных интересов.

При проверке обоснованности жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего следует учитывать, что в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов.

В процедуре реализации имущества гражданина деятельность арбитражного управляющего должна быть подчинена цели соразмерного удовлетворения требований кредиторов с максимальным экономическим эффектом, достигаемым обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры реализации имущества и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований.

В силу положений пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества должника и обеспечить сохранность указанного имущества.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, оспаривание сделок является одной из мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, следовательно, предъявление соответствующих исков о признании сделок недействительными фактически преследует своей целью исполнение финансовым управляющим обязанностей в процедуре несостоятельности.

В данном случае финансовый управляющий ссылаясь на то, что оспаривание названных сделок было бесперспективным, поскольку отсутствуют основания для признания их недействительными на основании статьи 10 ГК РФ, а оспаривание по специальным основаниям, установленным статьей 61.2 Закона о банкротстве, невозможно, поскольку сделки от 15.04.2015 и 03.08.2015 совершены за пределами срока подозрительности, установленного названной статьей, а сделка от 18.09.2015 в связи с утратой должником 25.08.2015 статуса индивидуального предпринимателя могла быть оспорена только на основании статьи 10 ГК РФ в силу разъяснений, содержащихся в пункте 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которым абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве применяются к сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, совершенным с 01.10.2015.

Вместе с тем финансовый управляющий в нарушение положений статьи

65 АПК РФ не доказал наличие у него сведений об обстоятельствах, однозначно исключающих вывод о злоупотреблении должником правом при отчуждении спорного имущества с учетом последующей смены адреса проживания, а также фамилии, имени и отчества должника.

Вопреки доводам жалобы, правовая оценка действий должника по смене адреса, фамилии, имени и отчества относится к полномочиям суда при рассмотрении заявления об оспаривании сделок.

Доводы, указанные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов, а по существу сводятся к несогласию с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела.

Нормы материального права применены судами верно, нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

С учетом изложенного основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 по делу № А56-57454/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу финансового управляющего Петрова Романа Александровича – Усынина Ильи Владимировича - без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Мирошниченко

Судьи

Н.Ю. Богаткина

К.Г. Казарян